



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
Braće Radića 2

Poslovni broj: 4 St-32/2015-129

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić Nemec, kao stečajnom sucu, u stečajnom predmetu nad dužnikom VARAŽDIN AIRPORT d.o.o. u stečaju, Mihovila Pavleka Miškine 72, OIB: 32705998916, zastupan po stečajnom upravitelju Goranu Jujnoviću Lučiću iz Zagreba, dana 6. rujna 2019.

riješio je

1. Iz novčanih sredstava zaplijenjenih temeljem rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-480/14-4 od 28. kolovoza 2014. u ukupnom iznosu od 494.474,68 kn namiruje se potraživanje razlučnog vjerovnika Winair d.o.o. iz Varaždina, Svilaraska 2, OIB: 55271144632.
2. Nalaže se Financijskoj agenciji da sredstva zaplijenjena temeljem rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru Povrv-480/2014-4 od 28. kolovoza 2014. u iznosu od 494.474,68 kn prenese na račun razlučnog vjerovnika Winair d.o.o., Varaždin, Svilaraska 2, OIB: 55271144632, IBAN: HR7324020061100541702, po pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-480/14-4 od 28. kolovoza 2014., radi osiguranja novčane tražbine tužitelja (ovdje razlučnog vjerovnika) WINAIR d.o.o. prema stečajnom dužniku u iznosu od:

- 2.444.841,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 3. svibnja 2012. godine do isplate po stopi od 15% godišnje, odnosno u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena,
- 532.896,93 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 18. srpnja 2012. godine do isplate po stopi od 15% godišnje, odnosno u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena i
- troškova ovršnog postupka u iznosu od 43.500,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 18. srpnja 2012. godine do isplate po stopi od 12% godišnje, odnosno u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, određena je prethodna mjera kojom je naloženo Financijskoj agenciji da zabrani bankama

kod kojih se vode računi tuženika, da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu dužnika, isplate s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

Financijska agencija je postupajući po navedenom rješenju zaplijenila iznos od 494.474,68 kn.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-32/15-9 od 29. lipnja 2015. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

Vjerovnik Winair d.o.o. prijavio je u stečajnom postupku nad dužnikom, između ostalog i tražbinu za koju je određena prethodna mjera rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-480/14-4 od 28. kolovoza 2014., te je dostavio i obavijest o postojanju razlučnog prava temeljem citiranog rješenja TS u Bjelovaru za iznos od 494.474,68 kn. Navedenu tražbinu priznala je stečajna upraviteljica dužnika, no istu je osporio vjerovnik Grad Varaždin obzirom je za tražbinu u tijeku bio sudski spor pred TS u Bjelovaru.

Presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-8111/16 od 26. rujna 2018. potvrđena je presuda TS u Bjelovaru Povrv-27/16-19 od 28. listopada 2016. između ostalog i u dijelu u kojem je utvrđeno da u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu br. St-32/15, za trgovačko društvo VARAŽDIN AIRPORT d.o.o. u stečaju, postoji tražbina tužitelja WINAIR d.o.o. u iznosu od 4.477.737,11 kuna kao tražbina II višeg isplatnog reda.

Obzirom da je pravomoćno utvrđeno postojanje tražbina vjerovnika Winair d.o.o. u iznosu od 4.477.737,11 kn, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, te da je temeljem rješenja o prethodnoj mjeri TS u Bjelovaru vjerovnik Winair d.o.o. stekao založno pravo na zaplijenjenim sredstvima u iznos od 494.474,68 kn za namirenje dijela upravo te – pravomoćno utvrđene tražbine valjalo je iz novčanih sredstava zaplijenjenih temeljem rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-480/14-4 od 28. kolovoza 2014. u ukupnom iznosu od 494.474,68 kn namiriti dio potraživanja razlučnog vjerovnika Winair d.o.o. u iznosu od 494.474,68 kn.

Temeljem svega iznesenog valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 6. rujna 2019.

SUDAC

Iris Hatvalić-Nemec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljne stranke, imaju pravo žalbe putem ovoga suda na Visoki Trgovački sud RH. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja obavljene putem e-Oglasne ploče. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. Financijska agencija po pravomoćnosti

Broj zapisa: 1788d-cfccf

Kontrolni broj: 03785-2df48-ac245

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
 Berislavićeva 11, Zagreb

**TRGOVAČKI SUD 1**  
**U ZAGREBU**  
**PRIMLJENO**

**30-08-2019**

poštom — neposredno  
 u ..... primj. .... priloga  
 pristojba .....

Poslovni broj: 64 PŽ-4251/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Dubravka Matas, u pravnoj stvari tužitelja INSTALOMONT TERMOCENTAR društvo s ograničenom odgovornošću za termotehničke, plinske i građevinske instalacije i trgovinu, Čakovec, Kralja Tomislava 7, OIB 44586331767, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Sevšek & partneri d.o.o., Varaždin, Kratka 4/I, protiv tuženika TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250, radi isplate iznosa od 202.834,25 kn, odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-889/2018 od 11. lipnja 2019., 6. kolovoza 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-889/2018 od 11. lipnja 2019.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio tuženikov prijedlog za prekid postupka osiguranja prethodnom mjerom te je odbacio kao nedopušten prijedlog da sud naloži FINA-i da bankama izda nalog kojim će deblokirati sredstva za koja je određena zabrana raspolaganja. Prvostupanjski je sud naveo da se odredba čl. 68. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) ne može primijeniti jer se u konkretnom slučaju ne radi o postupku osiguranja koji je u tijeku, već o postupku osiguranja koji je pravomoćno dovršen, dok prijedlog tuženika kao protivnika osiguranja da sud naloži FINA-i da bankama izda nalog kojim će deblokirati sredstva za koja je određena zabrana raspolaganja temeljem odluke poslovni broj Povrv-889/2018 kojom je određena prethodna mjera nije dopušten sukladno odredbama Ovršnog zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je ponio tuženik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi je u bitnom istaknuo da se ne radi o postupku osiguranja koji je pravomoćno dovršen s obzirom na to da zapljena novčanih sredstava traje do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu pa je određena mjera osiguranja u tijeku jer su novčana sredstva izdvojena s računa protivnika osiguranja, ali nisu prenesena predlagatelju pa se ne može utvrditi da je

predmetni postupak osiguranja pravomoćno dovršen. Navodi da predlagatelj osiguranja-tužitelj nema status razlučnog vjerovnika jer je rješenjem o prethodnoj mjeri određena zabrana raspolaganja novčanim sredstvima, ali ne i pljenidba novčane tražbine po računu tuženika, te da je Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima lex specialis u odnosu na Stečajni zakon i Ovršni zakon. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i odrediti prekid postupka osiguranja, a FINA-i naložiti postupanje u skladu s odredbom čl. 69. st. 5. Ovršnog zakona.

Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ovaj sud je ispitao prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Neosnovano žalitelj ukazuje na to da je postupak osiguranja prethodnom mjerom još u tijeku. Naime, iz spisa proizlazi da je rješenje o određivanju prethodne mjere poslovni broj Povrv-889/2018 doneseno 21. svibnja 2018. te da je postalo pravomoćno 6. lipnja 2018. Stoga je na taj dan postupak osiguranja određivanjem prethodne mjere pravomoćno okončan. Dalje iz spisa proizlazi da je predstečajni postupak nad tuženikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/18 od 9. studenoga 2018. Stoga, otvaranje stečajnog postupka nema utjecaja na već pravomoćno završeni postupak osiguranja, koji je kao incidentalni postupak vođen u okviru parničnog postupka, a kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud.

Dalje, pravilno je ocijenio prvostupanjski sud da tuženikov prijedlog iz podneska od 21. svibnja 2019. da sud naloži FINA-i da bankama izda nalog kojim će deblokirati sredstva za koja je određena zabrana raspolaganja na temelju rješenja o prethodnoj mjeri nije podoban za odlučivanje jer takvo postupanje suda nije predviđeno odredbama Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17). Naime, prema odredbi čl. 338. Ovršnog zakona prethodna mjera može se ukinuti ako se za to ispune propisani uvjeti iz čl. 338. st. 1. t. 1. do 4. Ovršnog zakona (ako protivnik osiguranja položi sudu dužni iznos tražbine koja se osigurava, s kamatama i troškovima; ako protivnik osiguranja učini vjerojatnim da je tražbina u vrijeme donošenja rješenja o određivanju prethodne mjere već bila naplaćena ili dovoljno osigurana; ako je pravomoćno utvrđeno da tražbina nije nastala ili da je prestala; ako odluka na temelju koje je prethodna mjera određena bude ukinuta u povodu pravnoga lijeka, odnosno ako sudska nagodba ili javnobilježnička isprava na temelju koje je prethodna mjera određena bude stavljena izvan snage), pri čemu sud, na prijedlog protivnika osiguranja obustavlja postupak i ukida provedene radnje. Međutim, tuženik u ovom slučaju nije ni predložio ukidanje prethodne mjere u smislu odredbe čl. 338. Ovršnog zakona, niti je dokazao da su za to ispunjeni uvjeti, pa je pravilno prvostupanjski sud njegov prijedlog ocijenio nedopuštenim.

Slijedom iznijetoga, budući da tuženik žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost prvostupanjskog rješenja, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 6. kolovoza 2019.

Sudac  
Dubravka Matas, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. V. Matas*





REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II desno p.p.432

REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Josipu Biliću, u pravnoj stvari tužitelja (ovdje – predlagatelja osiguranja) **INSTALOMONT TERMOCENTAR društvo s ograničenom odgovornošću za termotehničke, plinske i građevinske instalacije i trgovinu**, Čakovec, Kralja Tomislava 7, OIB: 44586331767, zastupan po punomoćnicima u OD Sevšek & partneri, Varaždin, Kratka 4/I, protiv tuženika (ovdje – protivnika osiguranja), **TEHNIKA d.d.**, Ulica grada Vukovara 274 Zagreb, OIB: 73037001250, radi isplate, odlučujući o prijedloga predlagatelja osiguranja za određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine u skladu s odredbom čl. 501.a. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13), dana 21. svibnja 2018.,

r i j e š i o j e

Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, prema protivniku osiguranja utvrđene u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, javnog bilježnika Dubravke Grladinović iz Zagreba, Draškovićeve 13, od dana 26. siječnja 2018. godine poslovni broj: Ovr-1/18, u iznosu od 202.834,25 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim:

- na iznos od 17.939,79 kn od dana 01.04.2017.,
- na iznos od 87.143,10 kn od dana 06.08.2017.,
- na iznos od 32.431,49 kn od dana 30.12.2017.,
- na iznos od 60.169,87 kn od dana 15.01.2018.,
- na iznos od 5.150,00 kn od dana 08.12.2017.,

do 31.07.2017. godine po stopi propisanoj čl. 12.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 10,14 % godišnje, a od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. po stopi od 9,88% godišnje, a od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 9,68% godišnje, a od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 9,41% godišnje, a od 1. siječnja 2018. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i radi osiguranja troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.972,92 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 26. siječnja 2016., do 30. lipnja 2016., po stopi od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016., do 31. prosinca 2016., po stopi od 9,88% godišnje, a od 1. siječnja 2017., do 30. lipnja 2017., po stopi od 9,68% godišnje, a od 1. srpnja 2017., do 31. prosinca 2017., po stopi od 9,41% godišnje, a od 1. siječnja 2018., do 30. lipnja 2018., po stopi od 9,09% godišnje, a od 1. srpnja 2018., pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim

trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, određuje se

#### prethodna mjera

I. Zabranjuje se bankama kod kojih se vode računi protivnika osiguranja da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplati s njegovog računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera i to:

- iznos od 202.834,25 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim:

- na iznos od 17.939,79 kn od dana 01.04.2017.,
- na iznos od 87.143,10 kn od dana 06.08.2017.,
- na iznos od 32.431,49 kn od dana 30.12.2017.,
- na iznos od 60.169,87 kn od dana 15.01.2018.,
- na iznos od 5.150,00 kn od dana 08.12.2017.,

do 31.07.2017. godine po stopi propisanoj čl. 12.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 10,14 % godišnje, a od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. po stopi od 9,88% godišnje, a od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 9,68% godišnje, a od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 9,41% godišnje, a od 1. siječnja 2018. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena,

- iznosu od 2.972,92 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 26. siječnja 2016., do 30. lipnja 2016., po stopi od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016., do 31. prosinca 2016., po stopi od 9,88% godišnje, a od 1. siječnja 2017., do 30. lipnja 2017., po stopi od 9,68% godišnje, a od 1. srpnja 2017., do 31. prosinca 2017., po stopi od 9,41% godišnje, a od 1. siječnja 2018., do 30. lipnja 2018., po stopi od 9,09% godišnje, a od 1. srpnja 2018., pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

III. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja za koji je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s navedenih računa dok traje zabrana, osim radi namirenja osigurane tražbine.

IV. Ova prethodna mjera trajat će do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

V. Odbija se kao neosnovan prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanjem prethodne mjere, radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, prema protivniku osiguranja, utvrđene u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, javnog bilježnika Dubravke Grladinović iz Zagreba, Draškovićeve 13, od dana 26. siječnja 2018. godine poslovni broj: Ovr-1/18, i to u dijelu za iznos od 56,63 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na navedeni iznos od 26. siječnja 2016., do isplate po stopi propisanoj čl. 12.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

### Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja (tada ovrhovoditelja) javni bilježnik Dubravka Grladinović iz Zagreba, Draškovićeva 13, donio je dana 26. siječnja 2018. godine rješenje o ovrsi poslovni broj br. Ovr-1/18 radi naplate novčane tražbine tužitelja u ukupnom iznosu od 202.834,25 kn i troška ovršnog postupka u iznosu od 3.142,55 kuna, sve sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Tuženik (tada ovršenik) je izjavio pravodoban prigovor u kojemu je naveo da osporava rješenje o ovrsi u cijelosti u osnovi i visini te da tuženik nema evidentirano dugovanje prema tužitelju u utuženom iznosu niti je prije pokretanja postupka primio poziv na plaćanje.

Rješenjem ovog sud od dana 7. ožujka 2018. poslovni broj: Povrv-889/18, navedeno rješenje o ovrsi stavljeno van snage u dijelu u kojem je određena ovrha i u tom dijelu su ukinute provedene radnje, a u dijelu kojim je naloženo plaćanje postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Dana 15. ožujka 2018., tužitelj je podnio prijedlog za određivanje prethodne mjere sukladno članku 501.a. ZPP-a i to iznosa od 202.834,25 kn koji se odnosi na glavicu zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, te iznosa od 3.029,55 kn koji se odnosi na ovršne troškove također zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

Podneskom od dana 7. svibnja 2018., predlagatelj je konačno uredio prijedlog za prethodnu mjeru sukladno čl. 501. a. ZPP-a, na način da je točno precizirao tražbinu za koju traži određivanje prethodne mjere, te na način da je naveo da se zabrana naloži banci, a ne Financijskoj agenciji.

Sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu.

#### **Prijedlog za određivanje prethodne mjere je djelomično osnovan.**

Najprije valja reći da se prijedlog tužitelja temelji na odredbi čl. 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013 i 89/14 dalje: ZPP) kojim je propisano je da će u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

U ovoj parnici radi se o postupku koji se vodi u povodu prigovora protiv platnog naloga iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

Uvidom u Ugovor br. 866/15 od dana 27. listopada 2015. godine, ovaj sud je utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o izvođenju strojarских instalacija na gradilištu F13264 Proizvodna hala Baltazar i to u ukupnom iznosu od 270.000,00 kn, a kojim ugovorom je protivnik osiguranja naručio izvođenje predmetnih radova, a predlagatelj osiguranja je preuzeo obvezu izvođenja predmetnih radova.

Uvidom u Dodatni Ugovor br. 866/15-I, ovaj sud je utvrdio da su stranke ugovorile izvođenje dodatnih strojarских radova na gradilištu F13264 Proizvodna hala Baltazar i to u iznosu od 17.713,39 kn.

Uvidom u Dodatni Ugovor br. 866/15-2, ovaj sud je utvrdio da su stranke ugovorile izvođenje dodatnih strojarских radova na gradilištu F13264 Proizvodna hala Baltazar i to u iznosu od 71.208,69 kn.

Uvidom u zapisnik o okončanom obračunu na listu 36 spisa ovaj sud je utvrdio da je po predmetnom ugovoru dana 18. lipnja 2016. godine izvršen okončani obračun.

Navedeni ugovor sa Dodacima i Zapisnik o okončanom obračunu su potpisani i ovjereni žigom protivnika osiguranja, a što protivnik osiguranja nije niti osporavao.

Uvidom u Ugovor br. 709/16 od dana 23. lipnja 2016. godine, ovaj sud je utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o izvođenju strojarских instalacija na gradilištu F13795 Zabavni park centar i to u ukupnom iznosu od 1.500.000,00 kn, a kojim ugovorom je protivnik osiguranja naručio izvođenje predmetnih radova, a predlagatelja osiguranja je preuzeo obvezu izvođenja predmetnih radova.

Uvidom u Dodatni Ugovor br. 709/16-I, ovaj sud je utvrdio da su stranke ugovorile izvođenje dodatnih strojarских radova na gradilištu F13795 Zabavni park centar i to u iznosu od 106.160,00 kn.

Uvidom u Dodatni Ugovor br. 709/16-2, ovaj sud je utvrdio da su stranke ugovorile izvođenje dodatnih strojarских radova na gradilištu F13795 Zabavni park centar i to u iznosu od 230.332,00 kn.

Uvidom u Dodatni Ugovor br. 709/16-3, ovaj sud je utvrdio da su stranke ugovorile rok završetka ugovorenih strojarских radova na gradilištu F13795 Zabavni park centar i to 24.04.2017.

Uvidom u Dodatni Ugovor br. 709/16-4, ovaj sud je utvrdio da su stranke ugovorile izvođenje dodatnih strojarских radova na gradilištu F13795 Zabavni park centar i to u iznosu od 13.034,00 kn.

Uvidom u Dodatni Ugovor br. 709/16-5, ovaj sud je utvrdio da su stranke ugovorile izvođenje dodatnih strojarских radova na gradilištu F13795 Zabavni park centar i to u iznosu od 24.982,00 kn.

Uvidom u Dodatni Ugovor br. 709/16-6, ovaj sud je utvrdio da su stranke ugovorile izvođenje dodatnih strojarских radova na gradilištu F13795 Zabavni park centar i to u iznosu od 11.470,00 kn.

Uvidom u zapisnik o okončanom obračunu na listu 51-52 spisa ovaj sud je utvrdio da je po predmetnom ugovoru dana 25. rujna 2016. godine izvršen okončani obračun.

Navedeni ugovor sa Dodacima i Zapisnik o okončanom obračunu su potpisani i ovjereni žigom protivnika osiguranja, a što protivnik osiguranja nije niti osporavao.

Uvidom u situaciju br. 600018 na listu 6 spisa ovaj sud je utvrdio da je protivnik osiguranja istu ovjerio na iznos od 71.082,35 kn, a uvidom u rješenje o ovrsi sud je utvrdio da po istoj predlagatelj osiguranja potražuje iznos od 17.939,79 kn na ime oslobođenog depozita.

Uvidom u situaciju br. 700023 na listu 9 spisa ovaj sud je utvrdio da je protivnik osiguranja istu ovjerio na iznos od 94.978,84 kn, a uvidom u rješenje o ovrsi sud je utvrdio da predlagatelj osiguranja potražuje prema predmetnoj situaciji iznos od 87.143,10 kn.

Uvidom u situaciju br. 700039 na listu 11 spisa ovaj sud je utvrdio da je protivnik osiguranja istu ovjerio na iznos od 34.344,68 kn, te da je na istoj navedeno da oslobođeni depozit iznosi 60.169,87 kn, a uvidom u rješenje o ovrsi sud je utvrdio da predlagatelj osiguranja potražuje prema predmetnoj situaciji iznos od 32.431,49 kn, te iznos od 60.169,87 kn na ime oslobođenog depozita.

Uvidom u narudžbenicu na listu 14 spisa ovaj sud je utvrdio da je protivnik osiguranja naručio radove odzračivanja instalacija i dobave i ugradnje pumpice za odvod kondenzata i to sve u ukupnoj vrijednosti od 4.120,00 kn uvećano za PDV, te da predlagatelj osiguranja potražuje upravo navedeni iznos uvećan za PDV odnosno iznos od 5.150,00 kn.

Uvidom u potvrdu o primitku zadužnice ovaj sud je utvrdio da je predlagatelj osiguranja predao protivniku osiguranja zadužnicu za dobro izvršenje radova i otklanjanje nedostataka u garantnom roku po ugovoru br. 866/15 i to dana 11. veljače 2016. godine.

Slijedom navedenog, iz gore navedenih ugovora i dodataka ugovora, ovaj sud je utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu glede izvođenja strojarskih radova, te je iz priloženih situacija i okončanih obračuna ovaj sud utvrdio da je predlagatelj osiguranja i izvršio sve ugovorene radove, te je jednako tako sud uvidom u potvrdu o primitku zadužnice utvrdio da je predlagatelj osiguranja predao protivniku osiguranja predmetnu zadužnicu kao sredstvo osiguranja za dobro izvršenje radova i otklanjanje nedostataka pa je slijedom toga protivnik osiguranja bio dužan sukladno čl. 24. st. 4. Ugovora br. 866/15 osloboditi predlagatelju osiguranja zadržani depozit. Nadalje, i iz narudžbenice na listu 14 spisa ovaj sud je utvrdio da je protivnik osiguranja naručio navedene radove, te da protivnik osiguranja iako mu je dostavljena sva gore navedena dokumentacija, nije nakon zaprimanja iste, osporavao navedene dokaze, niti navode predlagatelja osiguranja, te nije osporavao da je predlagatelj osiguranja izveo predmetne radove, te nije osporavao vrijednost navedenih neplaćenih radova i zadržanog depozita, kao što nije osporavao niti da je predlagatelj osiguranja izvršio radove po narudžbenici na listu 14 spisa.

Stoga je ovaj sud je utvrdio da je prijedlog za određivanje prethodne mjere sukladno članku 501. a. ZPP-a osnovan u dijelu za iznos od 202.834,25 kn, te da su ispunjeni uvjeti za određivanje prethodne mjere sukladno citiranoj odredbi čl. 501.a ZPP-a, jer po ocjeni suda iz navoda protivnika osiguranja iznesenih u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, te tijekom postupka i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da protivnik osiguranja uspije u sporu u navedenom dijelu.

Budući da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za određivanje prethodne mjere u ovome postupku u navedenom dijelu, valjalo je temeljem odredbe članka 501.a. ZPP-a, a u svezi sa odredbom članka 335. stavak 1. i 3. Ovršnog Zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, dalje OZ-a) i članka 337. stavak 1. i stavak 2. OZ-a, odlučiti kao u **točki I-IV izreke ovog rješenja.**

No, u odnosu na dio prijedloga za određivanje prethodne mjere koji se odnosi na iznos od 56,63 kn sa PDV-om, koji se odnosi na ovršne troškove, sud nije našao osnovanim predlagateljjev prijedlog za određivanje prethodne mjere. Naime, sud je našao da je trošak ovršnog postupka u iznosu od 56,63 kn sa PDV-om neosnovan budući da se isti odnosi na trošak dostave, a isti je sukladno članku 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine: 8/11, 112/12 i 114/12) obuhvaćen javnobilježničkom nagradom.

Slijedom navedenog, sud je odbio kao neosnovan predlagateljjev prijedlog za određivanje prethodne mjere u navedenom dijelu za iznos od 56,63 kn, te je odlučeno kao u **točki V izreke rješenja**.

Odluka o zateznoj kamati donesena je na temelju odredbe članka čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje: ZOO) i članka 12a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine: 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013 – dalje ZFPPN).

Treba navesti da je neodlučno i što je predlagatelj potraživao zatezne kamate na iznose za koje traži određivanje prethodne mjere po stopi propisanoj čl. 12. a., st. 1. i 2. u vezi sa č. 3. točl. 18., 19., i 20. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i za razdoblje nakon 1. kolovoza 2015., iako se na navedeno razdoblje primjenjuje kamatna stopa iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 78/15 dalje: ZOO) po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena. Međutim, pitanje primjene stope zateznih kamata je pitanje primjene materijalnog prava pa nije od utjecaja činjenica da tužitelj traži osiguranje novčane tražbine s osnove zateznih kamata za navedeno razdoblje po pogrešnoj kamatnoj stopi.

U Zagrebu, 21. svibnja 2018. godine.



Sudac  
Josip Bilić v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog opravka rješenja, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba ne odgađa ovrhu rješenja.

Za točnost opravka  
ovlašteni službenik:  
Irena Benko